

Id Cendoj: 35016340012005100036  
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social  
Sede: Palmas de Gran Canaria (Las)  
Sección: 1  
Nº de Recurso: 1304/2002  
Nº de Resolución: 73/2005  
Procedimiento: Recurso de suplicación  
Ponente: MARIA JESUS GARCIA HERNANDEZ  
Tipo de Resolución: Sentencia

En Las Palmas de Gran Canaria , a 21 de febrero de 2005. La Sala de lo Social del Tribunal

Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS formada por los Ilmos. Sres D./Dña. Humberto Guadalupe Hernández Presidente, D./Dña. Mª Jesús García Hernández (Ponente) y D./Dña. Juan José Rodríguez Ojeda Magistrados, ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

### **SENTENCIA**

En el recurso de suplicación interpuesto por Blanca contra Sentencia nº 000226/2002 de fecha 13 de mayo de 2002 dictada por el Juzgado de lo Social nº 2 de Las Palmas de G.C. en los autos de juicio nº 0000824/2001 en proceso sobre PRESTACIONES , y entablado por D./Dña. Blanca , contra Instituto Nacional de la Seguridad Social ; MADIN (MATEPSS nº 263); Tesorería General de la Seguridad Social y SAT Nicolases nº 6871 .

El Ponente, el Ilmo./a Sr./a. D./Dña. Mª Jesús García Hernández , quien expresa el criterio de la Sala.

### **ANTECEDENTES DE HECHO**

PRIMERO.- La única instancia del proceso en curso se inició por demanda y terminó por sentencia, cuya relación de hechos probados es la siguiente:

Primero.- La demandante, nacida el 6.3.43 y encuadrada en Régimen Especial Agrario de la Seguridad Social por cuenta ajena, estando trabajando bajo la dependencia y pro cuenta de SAT Nicolases 6871, con la categoría profesional de peona agraria y salario diario bruto con ppe de 27,05 euros. La empresa tiene cubiertas las contingencias profesionales con Madin.

Segundo.- El 1.3.99, la actora sufrió una caída mientras prestaba servicios para la indicada empresa.

Tercero.- Rechazado por Madín que las lesiones que presenta la demandante tuviera su origen en la citada caída, el SCS dio la baja a actora, que, por ello, inició el 2.3.99 un proceso de incapacidad temporal del que causó alta el 26.3.99.

Cuarto.- Mediante demanda que fue turnada al Juzgado Social nº 4 de los de esta Ciudad (autos 386/99) y que fué interpuesta el 20.5.99, la actora impugnó el alta indicada y la contingencia, por considerar que era accidente de trabajo.

Quinto.- El 20.1.00, el SCS extendió nuevo parte de baja a la actora con el diagnóstico de "cervicalgia".

Sexto.- En fecha que no consta, la demandante presentó escrito en los indicados autos del Juzgado de lo Social nº 4, solicitando que se tuviera por ampliada la demanda en el sentido de impugnar la

contingencia de la baja de 20.1.00.

Séptimo.- El 5.7.01, fue dictada sentencia en los citados autos en la que se desestimó la demanda y, en cuanto a la pretensión de impugnación de la contingencia de la baja de 20.1.00, se reservó a la actora el derecho accionar nuevamente por ella, al entender el Juzgado que la indicada pretensión no podía ser objeto de pronunciamiento en aquellos autos.

Octavo.- La indicada sentencia fue recurrida en suplicación. El recurso se encuentra en trámite.

Noveno.- Paralelamente, y en la incapacidad temporal iniciada el 20.1.00, el SCS dio de alta a la actora el 15.3.01 con propuesta de incapacidad. Iniciado por el INSS expediente de invalidez, la demandante fue reconocida por el EVI el 21.5.01. El INSS, mediante resolución de 22.6.01, denegó prestaciones de incapacidad permanente. Formuladas reclamación previa, fue desestimada.

Décimo.- La demandante padece síndrome espondilítico cervical sin radiculopatía ni mielopatía clínica o electromiográfica, síndrome del túnel carpiano bilateral moderado y ligero déficit de flexión de la rodilla izquierda.

Undécimo.- La base reguladora mensual de las prestaciones por incapacidad permanente asciende a 424,37 Euros si deriva de enfermedad común y a 811,50 Euros si deriva de accidente de trabajo.

SEGUNDO.- La parte dispositiva de la Sentencia de instancia dice: Que, desestimando totalmente la demanda interpuesta por Blanca , contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social, Madín, la Tesorería General de la Seguridad Social y SAT Nicolases nº 6871, debo absolver y absuelvo a las indicadas demandadas de cuantos pedimentos se formulan contra ellas en la demanda. TERCERO.- Frente a dicha resolución se interpuso el recurso de Suplicación, que fue impugnado de contrario.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La sentencia de instancia desestima la demanda deducida en solicitud de reconocimiento de invalidez.

Mostrando su disconformidad la dirección legal de la actora formaliza escrito de recurso articulando dos motivos revisorios amparados en el *ap. b/ artículo 191 Ley Procedimiento Laboral* y un correlativo motivo de censura jurídica, denunciando pro el cauce del *ap. c/ del mismo precepto legal infracción del artículo 137. Ley General Seguridad Social*.

El recurso es impugnado por las direcciones legales respectivas del Instituto Nacional de la Seguridad Social y de la Mutua Madín.

SEGUNDO.- En relación al relato de hechos probados interesa la recurrente:

1.- La adición de nuevo ordinal, décimo, para el que propone la siguiente redacción:

"En fecha de 21 mayo 2001 el médico evaluador de la Unidad de Valoración Médica, concluyó demorar la calificación de invalidez permanente, hasta la intervención del síndrome del túnel carpiano bilateral, pese a lo cual, el Dictamen propuesta de fecha 21.5.00, propuso a la actora no afecta a grado de invalidez".

Se estima la solicitud amparada en el informe del médico evaluador y el dictamen propuesta a los que se refiere -folios 32 y 34.

2.- La modificación del ordinal undécimo para el que pasaría a tener el tenor literal que sigue: "La actora presenta el siguiente cuadro clínico:

-Condromalacia rotuliana en rodilla izquierda (1997)

-Diabetes tipo 2

- **Fibromialgia**

-Síndrome del túnel carpiano bilateral moderado, de predominio derecho.

- Prolapso posterior del disco C5-C6 que produce comprensión medular
- Abombamiento posterior de los discos C3-C4, C4-C5 y C5-C6
- Hernia hiatal sin reflujo gástrico

Presenta dolor cervical irradiado a hombros, que se acompaña ocasionalmente con sensación vertiginosa, y que empeora con los movimientos cervicales, al levantar objetos pesados y al mantener posturas forzadas del cuello."

La petición se apoya en particularmente en el informe clínico emitido por facultativo del Centro de Salud de Vecindario al folio 59 y ha de ser rechazado por cuanto el documento en cuestión fue valorado por el Juzgador en el Fundamento Jurídico 4º de su resolución otorgando mayor valor al informe del médico evaluador, no concurriendo elemento alguno que permita deducir contravención de las reglas de la sana crítica, por lo que ha de prevalecer la valoración por el efectuada.

TERCERO.- Sí es de prosperar el motivo de censura jurídica pues si bien al apreciar el médico evaluador síndrome espondilítico cervical sin radículo ni mielopatía clínica o electromiográfica está resaltando como lo hiciera el traumatólogo de la Mutua, la escasa correlación clínico-radiológica descartando la producción de menoscabo funcional, ya que acto seguido su interés queda centrado en el síndrome del túnel carpiano, lo cierto es que, y aquí la Sala no comparte el razonamiento contenido en el Fundamento Jurídico 5º, padeciendo la actora síndrome de túnel carpiano bilateral moderado, objetivado a través de las maniobras de Tinel y Phalen que resultaron positivas al ser explorada por el médico evaluador, aflorando como síntoma "pérdida de fuerzas de p. aprensión en ambas manos", no puede aceptarse que no conste limitación alguna pues no solo el síndrome en sí constituye una neuropatía, la más conocida por atrapamiento, o, lo que es igual, un trastorno, sino que además consta que ese trastorno consiste en pérdida de fuerza; así se explica que el médico evaluador en el apartado "limitaciones orgánicas y funcionales", evitando la reiteración de la limitación advertida en la exploración, simplemente reflejara "se establecerán tras la intervención del canal del carpo", aconsejando "demorar si es posible hasta la intervención (del STC)", en suma, lo que esta Sala viene sosteniendo en múltiples sentencias resolviendo el carácter invalidante del STC, el STC tratándose de profesiones que exijan el trabajo normal es invalidante sin perjuicio del incierto resultado de su intervención quirúrgica ( *art. 134 Ley General Seguridad Social*).

Siendo la actora peona agrícola procede la declaración de invalidez permanente total, por las razones expuestas ( *art. 137.4 Ley General Seguridad Social*).

Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación.

## FALLAMOS

Estimamos el recurso interpuesto por Blanca , contra la sentencia de fecha 13 mayo 2002 , dictada por el JDO. DE LO SOCIAL N. 2 de LAS PALMAS DE GRAN CANARIA que, revocamos y con estimación de la demanda declaramos a la actora afecta de invalidez permanente total para su profesión habitual derivada de enfermedad común con derecho a pensión consistente en el 55% base reguladora de 424,37 Euros y efectos 21.5.01, condenando al INSS a estar y pasar por esta resolución y al abono de la prestación, con absolución de la Mutua demandada .

Notifíquese esta Sentencia a las partes y al Ministerio Fiscal de este Tribunal Superior de Justicia.

## ADVERTENCIAS LEGALES.-

Contra esta Sentencia cabe recurso de casación para la unificación de doctrina ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, que necesariamente deberá prepararse por escrito firmado por Letrado dirigido a esta Sala de lo Social y presentado dentro de los 10 días hábiles siguientes al de su notificación.

Además, si el recurrente hubiere sido condenado en la sentencia, deberá acompañar, al preparar el recurso, el justificante de haber ingresado en la cuenta de Depósitos y Consignaciones abierta en el BANESTO cta. número 3537/000066 1304/02 a nombre de esta Sala el importe de la condena, o bien aval bancario en el que expresamente se haga constar la responsabilidad solidaria del avalista. Si la condena consistiere en constituir el capital-coste de una pensión de Seguridad Social, el ingreso de éste habrá de hacerlo en la Tesorería General de la Seguridad Social y una vez se determine por éstos su importe, lo que se le comunicará por esta Sala.

El recurrente deberá acreditar mediante resguardo entregado en el Secretaría de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo al tiempo de la personación, la consignación de un depósito de 300 Euros en la entidad de crédito BANESTO c/c 2410000066 1304/02 , Sala de lo Social del Tribunal Supremo.

Están exceptuados de hacer todos estos ingresos las Entidades Públicas, quiénes ya tengan expresamente reconocido el beneficio de justicia gratuita o litigasen en razón a su condición de trabajador o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social (o como sucesores suyos), aunque si la recurrente fuese una Entidad Gestora y hubiese sido condenada al abono de una prestación de Seguridad Social de pago periódico, al anunciar el recurso deberá acompañar certificación acreditativa de que comienza el abono de la misma y que lo proseguirá puntualmente mientras dure su tramitación.

Una vez firme lo acordado, devuélvanse las actuaciones al Juzgado de lo Social de origen para el oportuno cumplimiento.

Así, por esta nuestra Sentencia, definitivamente juzgado, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada fue la anterior sentencia en el mismo día de su fecha por el/la Ilmo. Sr./a. Magistrado/a Ponente que la suscribe, en la Sala de Audiencias de este Tribunal. Doy fe.